



Městský úřad Vrchlabí

Odbor životního prostředí
Zámek 1, 543 01 Vrchlabí



Dne 11.02.2026

Záměr: Z/2026/10842
Řízení: R/2026/13918
Č. j.: R/2026/13918/4

Za správnost: Ing. Lada Kůželová
Tel.: 499 405 728
E-mail: kuzelovalada@muvrchlabi.cz

Žadatel:

Město Vrchlabí, IČ 002 78 475, Zámek 1, 543 01 Vrchlabí

Zástupce žadatele:

Petra Pohůnková, IČ 869 80 289, Mříčná 153, 512 04 Mříčná

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku
(dále jen „ZJES“)

Městský úřad Vrchlabí, odbor životního prostředí, (dále jen „orgán JES“) jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ustanovení § 15 písm. a) ZJES vydává pro záměr:

„Bytový dům č. p. 236 ve Vrchlabí – celková rekonstrukce k. ú. Hořejší Vrchlabí“

dle předložené projektové dokumentace: „Bytový dům č. p. 236 ve Vrchlabí – celková rekonstrukce k. ú. Hořejší Vrchlabí“ DSP zak. č. 202505 z listopadu 2025

PD v ISSŘ: verze 1

projektant: XXX

investor: město Vrchlabí

v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 6 odst. 1 ZJES toto

SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO:

Záměr „Bytový dům č. p. 236 ve Vrchlabí – celková rekonstrukce k. ú. Hořejší Vrchlabí“ je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí **přípustný za těchto podmínek:**

1. Nakládání s veškerými odpady z předmětné akce bude ukončeno do konce realizace výše uvedeného záměru tak, aby nezůstaly po ukončení stavby žádné mezideponie.
2. Před zahájením rekonstrukce budou sejmuty zářivky a výbojky.
3. Nebude probíhat recyklace sutí v místě stavby.

4. Odpadní dřevo ošetřené nátěry nelze spalovat v běžných kotlích ani v otevřených ohništích, ale je nutno jej předat do oprávněného zařízení k nakládání s odpady (spalovny odpadů, skládky odpadů).
5. S odpadními lepenkami lze nakládat jako s ostatním odpadem (odpad bez nebezpečných vlastností), pokud neobsahují uhelný dehet. Dokladování této skutečnosti je možné prohlášením od výrobce nebo rozbořem na obsah PAU (polycyklické aromatické uhlovodíky) v sušině.
6. V případě zjištění kontaminací nebo neočekávaných odpadů po zahájení prací, bude tato skutečnost neprodleně oznámena správnímu orgánu.

Odůvodnění

MěÚ Vrchlabí, orgán JES, obdržel dne 19.1.2026 žádost o vydání koordinovaného vyjádření nebo koordinovaného závazného stanoviska vč. jednotného environmentálního stanoviska, jehož součástí není stanovisko k posouzení vlivu záměru na životní prostředí (EIA) k uvedenému záměru.

V daném případě se koordinované závazné stanovisko nevydává, neboť veřejné zájmy dle ust. § 29 odst. 2 písm. b), § 14 odst. 1, 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny.

V záležitosti dotčení a ochrany pozemních komunikací podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je případně třeba samostatně požádat o vyjádření věcně příslušný silniční správní úřad dle ust. § 40 uvedeného zákona.

Záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, proto se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí vydává podle ust. § 2 odst. 1 ZJES jednotné environmentální stanovisko.

Předmětným záměrem budou dotčeny následující složky životního prostředí:

- odpadové hospodářství (stanoveny podmínky č. 1. až 6., vyřizuje Ing. Tereza Vobořilová, tel. 499 405 727, e-mail: voborilovatereza@muvrchlabi.cz)
- vodní hospodářství (nebyly stanoveny podmínky, vyřizuje Eva Formanová, DiS., tel. 499 405 705, e-mail: formanovaeva@muvrchlabi.cz)

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl příslušný orgán k závěru, že záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko. Příslušný orgán dospěl k tomuto závěru z následujících důvodů:

Odpadové hospodářství:

Pro předmětný stavební záměr stavebník uvádí projektované odpady:

17 01 02 O Beton	32 t
17 01 02 O Cihly	3,5 t
17 02 01 O Dřevo	0,5 t
17 02 02 O Sklo	2,8 t
17 02 03 O Plasty	1,1 t
17 03 01 N Asfaltové směsi obsahující dehet	1,1 t
17 04 05 O Železo a ocel	2,2 t
17 05 04 O Zemina a kamení neuvedené pod číslem 170503–Podkladní kamenivo - využití zpět v místě stavby na dorovnání terénu	

Veškeré podmínky mají zajistit řádné nakládání s odpady tak aby nebylo ohroženo životní prostředí a zdraví lidí. Odpady budou především shromažďovány podle druhů a kategorií odpadu, bude zajištěno jejich přednostní využití před zneškodněním a budou předány do vlastnictví pouze oprávněným osobám.

Nakládání se stavebními a demoličními odpady stanovuje § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb. **Podmínky k využití odpadů k zasypávání** stanovuje § 6 vyhlášky č. 273/2021 Sb.

Nekontaminované zeminy a jiné přírodní materiály vytěžené během stavební činnosti mohou být **použity v přirozeném stavu v místě stavby, mimo dikci zákona o odpadech.**

Nadbytečné zeminy a přírodní materiály je možné využít jako vedlejší produkt nebo předat do recyklačního zařízení za předpokladu splnění podmínek § 8 a 9 výše uvedeného zákona. V případě kontaminací či nesplnění jiných kritérií pro využití zemin, je nutno s těmito zeminami nakládat podle jejich skutečných vlastností jako s odpadem.

Náš správní orgán stanovil podmínky pro nakládání s odpady, které budou předmětem realizace předmětného záměru, jelikož se jedná o významnější množství a lze je definovat.

Podmínky mají přispět k řádnému nakládání s odpady tak, aby do konce stavební činnosti došlo k předání k využití či odstranění tak, aby nezůstaly žádné mezideponie.

Podmínka pro předání odpadů do konce stavební činnosti je z důvodu, aby po skončení stavebních prací nezůstaly žádné mezideponie odpadů.

S lepenkami lze nakládat jako s ostatním odpadem (odpad bez nebezpečných vlastností), pokud neobsahují uhelný dehet. Dokladování této skutečnosti je možné prohlášením od výrobce nebo rozborem na obsah PAU (polycyklické aromatické uhlovodíky) v sušině. Lepenky s obsahem PAU při koncentraci od 0,1 hmotnostních % jsou nebezpečným odpadem a ten může být předán výhradně do zařízení k nakládání s nebezpečnými odpady.

Podmínka pro ohlášení kontaminací či nepředpokládaných odpadů je z důvodu, aby správní orgán mohl stanovit podmínky nakládání. V případě zjištění kontaminací nebo neočekávaných odpadů po zahájení stavebních prací, je nutné tuto skutečnost zohlednit doplněním závazného stanoviska správního orgánu.

V souladu s § 93a zákona č. 541/2020 Sb, stavebník **neprodleně po dokončení stavby zašle našemu správnímu orgánu doklady prokazující nakládání s veškerými odpady či materiály**, které byly předmětem odstranění v rámci realizace výše uvedeného záměru (zejména, doklady o převzetí odpadů do oprávněných zařízení k nakládání s odpady). Upozorňujeme, že „dokladem“ není čestné prohlášení zhotovitele záměru, ale např. osvědčení vystavené oprávněnou osobou/provozovatelem koncového zařízení, jež uvádí konkrétní množství přijatého druhu odpadu (např. vážní lístek) s uvedením nezaměnitelného označení stavby/místa, ze které předaný odpad pochází.

Zvláštní důraz je nutné věnovat nakládání s odpady s nebezpečnými vlastnostmi, aby nemohlo dojít k ohrožení zdraví lidí ani životního prostředí.

Vodní hospodářství:

Vodoprávní úřad posuzoval záměr z hlediska jeho souladu s § 5 odst. 3 vodního zákona.

Dle předložené projektové dokumentace je řešeno zásobování vodou (stávající přípojkou na vodu.

Nakládání s odpadními vodami je řešeno stávající přípojkou na kanalizaci.

Nakládání s dešťovými vodami bude řešeno odvedením do akumulační jímky s přepadem do vsaku.

Vodoprávní úřad konstatuje, že záměr je v souladu s § 5 odst. 3 vodního zákona.

Záměrem dojde k dotčení zájmů dle § 17 odst. 1 vodního zákona. Záměr zasahuje na pozemek sousedící s korytem vodního toku. Na pozemek také okrajově zasahuje záplavové území vodního toku Labe.

Vodoprávní úřad posoudil, že stavbou nedojde k ovlivnění vodních poměrů v daném území a nemůže být významně ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod, proto tento záměr nepodléhá souhlasu podle ustanovení § 17 vodního zákona.

Záměr nevyžaduje povolení nakládání s vodami.

Vodoprávní úřad dále s přihlédnutím k poloze záměru zkoumal, zda záměrem mohou být dotčeny další zájmy dle vodního zákona a konstatuje, že záměr dle dostupných podkladů nezasahuje na pozemky, na nichž se nachází koryto vodního toku nebo do ochranného pásma vodního zdroje nebo ochranného pásma lázeňských zdrojů, neleží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod nebo v území chráněném pro akumulaci povrchových vod.

Záměrem nedojde k ohrožení břehových porostů nebo vodních nebo na vodu vázaných ekosystémů. Vliv záměru na rybné vody se vzhledem k jeho charakteru neposuzuje. Vliv záměru na zranitelné a citlivé oblasti se vzhledem k jeho charakteru neposuzuje. Záměr vzhledem ke svému charakteru nebude mít vliv na hydrogeologické poměry ani na energetický potenciál, jakost nebo množství povrchových nebo podzemních vod. Záměrem nedojde ke zhoršení odtokových poměrů v dané lokalitě.

Záměr není v rozporu s platným zněním Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje.

Záměrem nedojde ke zhoršení ekologického stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody ani nedojde k nedosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Vodoprávní úřad tedy dospěl k závěru, že záměr nevyžaduje udělení výjimky podle § 23a) odst. 8 vodního zákona.

Z pohledu zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o pohřebnictví“) vodoprávní úřad konstatuje, že dle předložené dokumentace záměr nevyžaduje vydání stanoviska dle ustanovení § 17 odst. 2 zákona o pohřebnictví, jelikož se nejedná o záměr zřízení veřejného pohřebiště.

Vodoprávní úřad vydal souhlasné závazné stanovisko bez připomínek.

K výše uvedenému záměru dále sdělujeme:

Ochrana přírody a krajiny:

Při realizaci záměru nesmí dojít k porušení ochranných podmínek volně žijících ptáků (§ 5a odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny).

Před zahájením prací je nutné objekt prohlédnout a o prohlídce provést zápis do stavebního deníku. V případě nálezu hnízd, hnízdících ptáků nebo netopýrů je nutné situaci konzultovat s ornitologem (např. se zástupcem České společnosti ornitologické nebo Agentury ochrany přírody a krajiny). Pokyny ornitologa je třeba při dalším postupu respektovat, aby nedošlo k porušení zákona o ochraně přírody.

V případě prokázání výskytu zvláště chráněných druhů živočichů (např. rorýsi, netopýři) nebo nálezu jejich hnízd je nutné postupovat v souladu s ustanovením § 56 zákona o ochraně přírody (tzn. zažádat Krajský úřad Královéhradeckého kraje o udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů).

V rámci zlepšení hnízdních příležitostí pro rorýsy ve Vrchlabí by investor mohl zvážit možnost zahrnout do rozpočtu vyvěšení budek pro rorýsy (finanční položka by to měla být zanedbatelná, detaily na [www. rorysi.cz](http://www.rorysi.cz)).

Státní správa lesů:

Zájmy chráněné zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, nebudou záměrem dotčeny.

Ochrana ZPF:

Městský úřad Vrchlabí, odbor Životního prostředí, věcně a místně příslušný orgán pověřený výkonem státní správy na úseku ochrany ZPF dle § 1 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF není dotčeným správním orgánem. Dotčené uvedené pozemkové parcely nejsou v ochraně ZPF.

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto následujících správních úkonů:

- vyjádření dle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech
- závazné stanovisko dle ust. § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 ZJES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Ing. Lada Kůželová
samostatná odborná referentka

Na vědomí:
Město Vrchlabí