



Č. j.: ORM/2585/2017/Ha-67

Ve Vrchlabí 17. července 2018

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Vrchlabí, odbor rozvoje města a územního plánování jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 80 odst. 4) písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodl dle § 61 odst. 3 správního řádu takto:**

Předběžné opatření nařízené rozhodnutím Městského úřadu Špindlerův Mlýn ze dne 30.11.2015, č. j.: DOK/Vyst/Mik/1855/2015-SSÚ změněné v odvolacím řízení rozhodnutím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č.j.:KUKHK-6962/DS/2016-2-Ma ze dne 18.02.2016, kterým bylo [redacted] přikázáno

- 1. zdržet se všech činností spočívajících ve znemožňování průjezdu po cestě vedoucí přes pozemky parc. č. 93/1 a st. p. č. 10 v katastrálním území Labská, obci Špindlerův Mlýn tak, jak je vyznačena v geometrickém plánu č. 333-18/2013 ze dne 21.5.2013, vyhotoveným Ing. Petrem Plichtou, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, a to zejména provádění stavebních prací na uvedených pozemcích nebo budováním překážek,*
- 2. na pozemcích parc. č. 93/1 a st. p. č. 10 v katastrálním území Labská, obci Špindlerův Mlýn, v místě vyznačeném v geometrickém plánu č. 333-18/2013 ze dne 21.5.2013, vyhotoveným Ing. Petrem Plichtou, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, odstranit veškeré terénní úpravy a pevné překážky,*

**se z r u š u j e.**

### Odůvodnění:

Odvolací orgán svým rozhodnutím č.j. KUKH-8241/DS/2018-4-Ma zrušil rozhodnutí nadepsaného správního orgánu č.j. ORM/2585/2017/Ha-48 ze dne 16. 1. 2018, jímž bylo opakovaně zrušeno rozhodnutí Městského úřadu Špindlerův Mlýn vymezené ve výroku tohoto rozhodnutí, a vrátil věc k novému projednání.

Odvolací orgán dal MÚ Vrchlabí za pravdu v tom, že v určitých případech je z doplněného dokazování možné dovodit, že důvody pro předběžné opatření již pominuly. Správní orgán i nyní vycházel ze shromážděných důkazů a trvá na tom, že zde nejsou a nebyly důvody k vydání a výkonu předběžného opatření, jelikož přístup k nemovitostem není nikterak omezen a zároveň existují jiné alternativy dopravní obslužnosti dotčených nemovitostí.

Prvotně chce správní orgán zdůraznit, že v právním řádu ČR nenalezneme veřejnoprávní povinnost obcí zajistit přístup, natož pak příjezd motorovými vozidly k nemovitostem. Je nesporné, že k řádnému užívání pozemků, rodinných domů, rekreačních objektů atd. je přístup k nim základní podmínkou jejich užívání. Pokud přístup k nemovitosti neexistuje musí být vytvořen za pomoci institutů soukromého práva.

V tomto případě je zde přístupových cest několik. Pro pěší a cyklistický přístup je nesporné možné využít Turistický chodník Velveta, který dotčené nemovitosti pak spojuje tzv. lesní linkou.

K přístupové cestě Nová Velbloudka správní orgán uvádí, že je a byla dopravní alternativou již v době vydání předběžného opatření. Odvolací orgán vytkl nedostatečnost odůvodnění závěru správního orgánu o tom, že Nová Velbloudka je jednou z možností přístupu motorovými vozidly k dotčeným nemovitostem. K tomu správní orgán uvádí, že pohyb motorovými vozidly po Nové Velbloudce považuje ve zdejší oblasti za notorietu, kterou není třeba dokazovat. Cesta je to zpevněná, velmi dobře sjízdná a označená za VPÚK, jako taková je často užívána pro provoz motorových vozidel. K námitce, že její délka je neúměrná k alternativě, jež je předmětem předběžného opatření, správní orgán uvádí, že délkou se skutečně jedná o cestu delší, avšak nepovažuje to za rozdíl nepřiměřený. Po novelizaci § 16 odst. 2 písm. l) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, navíc již vlastníci nemovitostí nepotřebují speciální doklad k vjezdu a setrvání v III. zóně NP, nejsou zde tedy ani administrativní překážky přístupu. V oblasti situované nad dotčenými nemovitostmi se na Nové Velbloudce nachází odstavná plocha určená k parkování. Na tomto místě správní orgán opět připomíná, že zde není právní titul, o který by bylo možné opřít právo účastníků požadovat příjezd motorovými vozidly přímo k vlastněným nemovitostem. V horských lokalitách, zejména pokud se nachází v některé ze zón NP je obvyklé, a Správou NP žádané, aby objekty, které se zde nachází, byly obsluhovány pěšky či na kole. Vlastník takovýchto nemovitostí jistě musel počítat vzhledem k poloze nemovitostí, k ochraně přírody a rázu krajiny s jejich zhoršenou dopravní obslužností. Přesto je možné, po domluvě se Správou KRNAP, zajistit zásobování topivem, popř. dovoz stavebního materiálu přímo k dotčeným nemovitostem za využití spojnice mezi Novou Velbloudkou a dotčenými nemovitostmi. Existenci a občasné užívání lze doložit z vyjádření k místnímu ohledání pana [redacted] ze dne 8. 1. 2018, jehož přílohou je fotodokumentace právě zmíněné spojnice mezi Novou Velbloudkou a dotčenými nemovitostmi. Z té je dobře patrné, že co do kvality sjízdnosti, jedná se o variantu obdobnou cestě předmětné.

Správní orgán na okraj podotýká, že alternativou dále také zůstává cesta označená číslem jedna v protokolu o místním ohledání ze dne 6. 12. 2017. Tato spojnice původně zbudována a nabídnuta k užívání vlastníkům dotčených nemovitostí je momentálně vyloučena z veřejného užívání, nic ale nebrání účastníkům řízení, aby si užívání této cesty sjednali soukromoprávně.

Na základě výše uvedeného správní orgán neshledává důvody k výkonu předběžného opatření a ani se neztotožňuje s názorem MÚ Špindlerův Mlýn, že by kdy bylo nezbytné toto předběžné opatření vydat.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, který o odvolání rozhodne, a to cestou odboru rozvoje města a územního plánování Městského úřadu Vrchlabí, u něhož se odvolání podává.

Lhůta pro odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

*/otisk úředního razítka/*

Eva Havlíčková  
referent odboru RMÚP

Doručí se:

1/ [redacted]

3/ Mgr. Lucie Tycová Rambousková, advokátka – DS