



Čj.: KST-STAR/23800/2013-3

13.9.2017

Poskytnutí informací

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti Vám tímto ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě Vaší žádosti ze dne 28.11.2013 poskytují požadované informace:

a) výčet všech podnětů došlých na úřad, týkajících se přímo nebo nepřímo hluku v ulici Zámecká a ulici Krkonošská ve Vrchlabí a to od data 1.1.2004

1. Čj. KST-STAR/363/2004 ze dne 14.06.2004 - stížnost na provozovatele Lucky baru, Krkonošská ul. 20
2. Čj. KST-STAR/260/2005 ze dne 24.05.2004, následně čj. KST-STAR/322/2005 ze dne 27.06.2005, stížnost na hluk z provozovny Victory
3. U objektu čp.142 (restaurace Družba) byla v roce 2005 podána ústní stížnost nájemnice bytu v budově čp.142 na hluk z restaurace Družba.
4. U objektu čp.26 byla v roce 2007 řešena stížnost občanů bydlících v okolních domech a bytech na provozovnu herny ROXY v přízemí.
5. Spis. zn. KST/23616/Př 229/2010, oznámení o přestupku proti veřejnému pořádku v době od listopadu 2005 do současné doby, v ulici Zámecká ve Vrchlabí, provozováním podniků rušen noční klid, především hlasitou hudbou
6. Spis. zn: KST/974/Př 12/2013 v noci ze dne 5.1.2013 na 6.1.2013 provozovatel provozovny Music Bar Bowl, se sídlem v ulici Zámecká 1451 ve Vrchlabí, provozoval produkci hlasité hudby.
7. KST/6451/Př 79/2013 I. dne 22.3.2013 ve 23:06 hod., v ulici Zámecká čp. 1451 ve Vrchlabí, odpovědný vedoucí provozovny Bowl Music Bar produkci reprodukované hudby
8. oznámení o přestupku proti veřejnému pořádku u objektu v ul. Krkonošská čp. 6 ve Vrchlabí, provozovatelka restaurace Zámecká dne 13.4.2013 v době od 22:24 hod. do 23:02 hod. nezajistila, aby nebyl rušen noční klid hlasitou hudební produkcí

9. Spis.zn: KST/8304/Př 104/2013, dne 10.5.2013 ve 22:22 hod. v ul. Zámecká čp. 1451 ve Vrchlabí, provozovatel Bowl Music baru, povolil produkci hlasité živé hudby a došlo tak k rušení nočního klidu
10. Oznámení o přestupku proti veřejnému pořádku - jednatelka firmy Konírna Vrchlabí, s.r.o., IČ: 29138116, provozující restauraci Zámecká konírna, v době od 22:00 hod. dne 18.5.2013 do 00:21 hod. dne 19.5.2013, hlasitou produkcí reprodukované hudby rušila noční klid
11. Spis.zn: KST/16755/Př 213/2013 dne 29.9.2013 v 00:09 hod. provozovatel Music baru Bowl na ul. Zámecká čp. 1451 ve Vrchlabí, měl v baru hlasitou hudbu,
12. KST/18716/Př 235/2013 – provozovatel Music Bar Bowl pouštěl v noci z 18.10.2013 na 19.10.2013 po 22:00 hod. v provozovně Muzic Bowl, Zámecká 1451, 543 01 Vrchlabí, hlasitou hudbu a tím se dopustil rušení nočního klidu.
13. Spis zn. KST/24578/Př 278/2013 - oznámení o přestupku proti veřejnému pořádku u objektu v ul. Zámecká čp. 1451 ve Vrchlabí dne 14.12.2013, zástupkyně provozovatele Bowl baru, nad restaurací Zámecká konírna, rušila noční klid hlasitou hudební produkcí
14. U objektu čp. 1451 stavební úřad v roce 2013 řešil dotaz provozovatele k provozování objektu

b) způsob řešení podnětu k tomuto výčtu

1. Z archivní složky bylo zjištěno, že provozovna byla povolena rozhodnutím o změně užívání přízemí objektu pod čj. 332/22/2002/Bu/M k účelu – pravá část jako směnárna a levá část jako bar-herna (LUCKY BAR). Dále bylo stavebním úřadem provedeno místní šetření a zjištěno, že stavba a provozovna je užívána podle vydaného rozhodnutí. Dalším podkladem pro posuzování ve věci byl zápis pracovníků KHS provedený při místním šetření na místě provozovny, ve kterém byl závěr, že příčinou hluku je instalace hudebního boxu (hrací skříně) se 4 malými reproduktory , hrající k poslechu. 28.06.2004 se uskutečnilo jednání na stavebním úřadu za účasti vlastníků objektu a starosty města, Stavební úřad vyzval provozovatele, aby užíval stavbu v souladu s vydaným rozhodnutím (výše uvedeno - v tomto rozhodnutí je uvedena podmínka pro užívání a to „užívání v souladu se zákonem 258/2000 o ochraně veřejného zdraví a nař. vl. 502/2000 ochrana před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a to bez reprodukované hudby elektronicky zesilované.
2. Proběhlo (bez zprostředkování úřadu) jednání zástupce vlastníka objektu, odpovědné osoby provozovatele a stěžovatelky, uzavřena dohoda.
3. Stavba byla k danému účelu kolaudována, resp. vystavěna – provozovna restaurace a svým stavebně technickým vybavením účelu užívání odpovídá. Bylo zjištěno, že se jedná o vztah mezi nájemníci bytu BP Vrchlabí a vlastníkem domu čp.142. Pronajatý byt je v přízemí v sousedství restaurace Družba a obtěžování hlukem pocházelo z provozovny přes dělicí zeď a také ve ztenčeném místě po dveřním otvoru místnosti herny (stolní tenis a kulečnick). Stavební úřad vyzval písemně vlastníka domu k provedení opatření za účelem snížení hladiny hluku a upozornil ho na povinnost dodržování limitů hluku podle nařízení vlády č.502/2000 Sb. ochrana před nepříznivými účinky hluku a vibrací a dále také upozornil, že případné změny bude třeba projednat se stavebním úřadem.
4. Bylo zjištěno, že pro provozovnu bylo vydáno povolení změny v užívání na účel „herna“ pod čj.výst.332/1015/95/Bucharová/M. Stavební úřad provedl místní šetření a prohlídku stavby a zjistil, že stavba je užívána podle vydaného rozhodnutí. Rušení hlukem pocházelo z hudebního boxu nainstalovaného přímo u vstupu do herny . Vstup do herny

je přímo z uličky spojující ul. Krkonošskou a městský park. Krajská hygienická stanice, pracoviště Trutnov došla k závěru, že z její strany nebylo povoleno používání reprodukované hudby a vyzvala stavební úřad, aby řešil rozpor mezi vydaným rozhodnutím a touto zjištěnou skutečností. Stavební úřad na tento podnět reagoval tak, že písemně vyzval provozovatele k provedení opatření a k nepoužívání hudebního boxu a dodržování a užívání stavby v souladu s vydaným rozhodnutím.

5. Městský úřad dospěl k závěru, že ve výše uvedené věci se může jednat o porušení zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kde jsou stanoveny limity hluku pro denní a noční dobu a rovněž sankce za jejich porušení. V tomto případě se může jednat jediné o tzv. jiný správní delikt. Věcně příslušné k projednání jsou orgány ochrany veřejného zdraví, v daném případě ve smyslu ust. § 82 odst. 2 písm. b) zák. č. 258/2000 Sb., je to krajská hygienická stanice. Zastupitelstvo města Vrchlaví odmítlo přijetí vyhlášky omezující noční klid, takže ani § 46 zákona o přestupcích zde není použitelný.
6. Městský úřad v rámci přípravného řízení dospěl k závěru řízení o přestupku nezahajovat, jelikož došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku.
7. Městský úřad dospěl k závěru, že ve výše uvedené věci se může jednat o porušení zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kde jsou stanoveny limity hluku pro denní a noční dobu a rovněž sankce za jejich porušení. V tomto případě se může jednat jediné o tzv. jiný správní delikt. Věcně příslušné k projednání jsou orgány ochrany veřejného zdraví, v daném případě ve smyslu ust. § 82 odst. 2 písm. b) zák. č. 258/2000 Sb., je to krajská hygienická stanice.
8. Městský úřad Vrchlaví, v rámci přípravného řízení dospěl k závěru řízení o přestupku nezahajovat, jelikož o skutku se koná řízení u jiného příslušného správního orgánu, stavebního úřadu. Dne 15.5.2013 obdržel Stavební úřad dotaz na provozování restaurace v čp. 1451 a čp.6 ul. Krkonošská od správního orgánu příslušného k projednávání přestupků. Na to bylo ze strany stavebního úřadu po shlednutí archivní složky sděleno, že stavebně technickým uspořádáním provozovna v čp.6 odpovídá svému účelu a je provozována na základě vydaného povolení k prozatímnímu užívání.
9. Městský úřad dospěl k závěru, že ve výše uvedené věci se může jednat o porušení zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kde jsou stanoveny limity hluku pro denní a noční dobu a rovněž sankce za jejich porušení. V tomto případě se může jednat jediné o tzv. jiný správní delikt. Věcně příslušné k projednání jsou orgány ochrany veřejného zdraví, v daném případě ve smyslu ust. § 82 odst. 2 písm. b) zák. č. 258/2000 Sb., je to krajská hygienická stanice.
10. Městský úřad dospěl k závěru, že ve výše uvedené věci se může jednat o porušení zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kde jsou stanoveny limity hluku pro denní a noční dobu a rovněž sankce za jejich porušení. V tomto případě se může jednat jediné o tzv. jiný správní delikt. Věcně příslušné k projednání jsou orgány ochrany veřejného zdraví, v daném případě ve smyslu ust. § 82 odst. 2 písm. b) zák. č. 258/2000 Sb., je to krajská hygienická stanice.
11. Městský úřad v rámci přípravného řízení dospěl k závěru řízení o přestupku nezahajovat, jelikož došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku.
12. Městský úřad v rámci přípravného řízení dospěl k závěru řízení o přestupku nezahajovat, jelikož došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku.

13. Městský úřad v rámci přípravného řízení dospěl k závěru řízení o přestupku nezahajovat, jelikož došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku.
14. Z archivní složky bylo zjištěno, že provozovna je kolaudována pod čj. 332/714/99/Bucharová/M jako provozovna restaurace, herny, baru a rychlého občerstvení. V prostoru herny a baru je pak součástí provozovny taneční parket v místnosti č.118 a videokavárna v místnosti č.130. Stavební úřad sdělil provozovateli, že stavbu lze užívat jen k účelu, pro který bylo vydáno kolaudační rozhodnutí a za dodržení hygienických limitů daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví a nepříznivými účinky hluku a vibrací. Dále doporučil k ověření toho, provést autorizované měření hluku a to zejména ve venkovním prostředí u objektů čp.221 a čp.2 a následně provést případná opatření.

c) konečný závěr a opatření dle úřadu,

1. Vlastníci objektu výzvě vyhověli.
2. Městský úřad vzal na vědomí sjednanou dohodu všech zúčastněných
3. Následně bylo stavebnímu úřadu ze strany vlastníka domu písemně sděleno, že u předmětné zdi byla provedena zvuková izolace a rovněž tak i dveřního otvoru.
4. Následně byl box provozovatelem odstraněn.
5. Usnesením postoupeno krajské hygienické stanici Královéhradeckého kraje.
6. Úřední záznam o odložení věci.
7. Usnesením postoupeno krajské hygienické stanici Královéhradeckého kraje.
8. Za účelem provedení kontrolní prohlídky v provozovně čp.6 byla svolána schůzka s vlastníkem nemovitosti na únor 2014.
9. Usnesením postoupeno krajské hygienické stanici Královéhradeckého kraje
10. Usnesením postoupeno krajské hygienické stanici Královéhradeckého kraje
11. Úřední záznam o odložení věci.
12. Úřední záznam o odložení věci.
13. Úřední záznam o odložení věci.
14. Stavební úřad obdržel protokol o měření Akustika Praha č.118-MHM-13 se závěrem, že limity pro noční dobu nebyly překročeny.

d) informaci, jak ověřil úřad, že jsou opatření podle bodu c) účinná,

1. Stavební úřad provedl kontrolu na místě. Žádné písemné opatření však není. Ve všech případech byla přijatá opatření, tedy výzvy stavebního úřadu, a opatření vykonány bez nutnosti dalšího správního řízení a nutnosti vydávání dalších rozhodnutí.

2. Starosta města písemně odpověděl na podnět stěžovatelky, následně z její strany žádné podněty nebyly doručeny.
3. Stavební úřad provedl kontrolu na místě. Žádné písemné opatření však není. Ve všech případech byla přijatá opatření, tedy výzvy stavebního úřadu, a opatření vykonány bez nutnosti dalšího správního řízení a nutnosti vydávání dalších rozhodnutí.
4. Stavební úřad provedl kontrolu na místě. Žádné písemné opatření však není. Ve všech případech byla přijatá opatření, tedy výzvy stavebního úřadu, a opatření vykonány bez nutnosti dalšího správního řízení a nutnosti vydávání dalších rozhodnutí.
5. Spis byl postoupen písemně krajské hygienické stanici, městský úřad není nijak oprávněn ověřovat její postup ve věci.
6. V případě odložení věci není co ověřovat.
7. Spis byl postoupen písemně krajské hygienické stanici, městský úřad není nijak oprávněn ověřovat její postup ve věci
8. Bude upřesněno na základě poznatků z místního šetření v únoru 2014.
9. Spis byl postoupen písemně krajské hygienické stanici, městský úřad není nijak oprávněn ověřovat její postup ve věci.
10. Spis byl postoupen písemně krajské hygienické stanici, městský úřad není nijak oprávněn ověřovat její postup ve věci
11. V případě odložení věci není co ověřovat
12. V případě odložení věci není co ověřovat
13. V případě odložení věci není co ověřovat
14. Protokol o měření zpracovaný autorizovanou osobou je dostatečným důkazem.

e) informaci k jednotlivým podnětům, proč úřad podnět zanedbal, pokud se tak stalo.

Městský úřad se všemi podanými podněty (v případě objektu čp.142 byl podán pouze ústně) řádně zabýval a řešil je. K problematice hluku je třeba konstatovat, že problematika hluku je řešena v hygienických předpisech, konkrétně v současné době v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví a nepříznivými účinky hluku a vibrací. Řešení vzniklých problémů je tedy plně v kompetenci příslušného dotčeného orgánu na ochranu hygieny a zdraví, a to v případech zkolaudovaných provozoven, a tou je Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje Hradec Králové.

Stavební úřady pak řeší resp. projednává opatření stavební povahy, která mají být v souvislosti s odhlučněním provedena a to na žádost vlastníka domu nebo provozovny po předložení dalších podkladů např. projektové dokumentace, stanovisek dotčených orgánů atd. v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami. V případech stížností a podání stavební úřad šetří, zda je stavba – provozovna užívána ke zkolaudovanému účelu. Účel užívání stavby je vymezen projektovou dokumentací a následně ve vydaných rozhodnutích. K tomu je třeba ještě dodat, že provozování rozhlasu, televize, hracích skříní a dalšího zařízení k reprodukci hudby pro poslech ve vnitřních prostorách provozoven restaurací a barů není způsob užívání a také vyhl. 503/2006 Sb., podle které se projektuje, neobsahuje požadavek toto v projektu řešit. Proto instalaci těchto přístrojů stavební úřad nezkoumá ani nepovoluje, neboť to není v jeho kompetenci. Je povinností každého

provozovatele dodržovat zákony a předpisy. Překročení limitů hluku pak řeší KHS KHK Hradec Králové na podnět a stížnost postižených. Této instituci postupuje i přestupkový správní orgán podání, ze kterých vyplývá, že mohlo dojít o nadměrnému hluku z provozoven, protože se zde nejedná o klasický přestupek proti veřejnému pořádku, ale správní delikt dle zákona o ochraně veřejného zdraví.

S pozdravem

Ing. Pavel Řehák
tajemník městského úřadu