



## ZÁPIS Z JEDNÁNÍ KOORDINAČNÍ SKUPINY SOCIÁLNÍCH SLUŽEB ORP VRCHLABÍ

---

**Datum setkání:** 29. 11. 2021  
**Místo setkání:** MÚ Vrchlabí  
**Čas setkání:** 09:00 – 12:00 hodin

---

### Účastníci:

- členové koordinační skupiny a hosté
  - viz prezenční listina + on-line připojení Mgr. Jiří Zeman, Mgr. Lukáš Khýn, Ing. Ivan Guman (KÚ KHK), Mgr. Barbara Omrtová Tauchmanová (Diakonie ČCE – středisko Světlo ve Vrchlabí)
- 

### 1. Úvod a body jednání:

- jednání členů koordinační skupiny a jejich hostů se koná v návaznosti na poradou obcí ORP Vrchlabí, která se uskutečnila dne 21.09.2021
  - představení účastníků, časový rozsah jednání
  - cíl jednání:
    - 1/ diskutovat možnou podobu společného financování sociálních služeb v území ORP Vrchlabí
    - 2/ diskutovat tvorbu základní sítě sociálních služeb ORP Vrchlabí, včetně jejích pravidelObojí jsou nástroje k tomu, jak sociální služby v území zajistit a jak je koordinovat. Vytvoření obou nástrojů je „běh na delší trať“.
  - Mgr. Jandurová z MÚ Jilemnice podrobně představila účastníkům historii vývoje financování sociálních služeb v ORP Jilemnice a současné fungování grantového programu
  - model ORP Jilemnice je „odrazovým“ můstkem k diskusi, zda lze obdobně postupovat i v ORP Vrchlabí, případně proč ne a jak jinak
  - diskuse, výstupy, závěr
- 

### 2. Průběh jednání:

- A. Cupáková – aktuální informace: předmětem diskuse by mělo být i to, co je pro obce zásadní, aby sociální služby systémověji financovaly. V posledních letech a měsících obce uzavírají písemné smlouvy o zajištění pečovatelské služby (většina obcí již má tyto smlouvy uzavřeny, aktuálně, podle dostupných informací, tuto smlouvu nemá město Špindlerův Mlýn, obec Čermná, u některých obcí je uzavření smluv v jednání) – model ORP Jilemnice je obdobný v tom, že pečovatelské služby a osobní asistence jsou financovány na základě smluvního vztahu mezi obcí a konkrétním poskytovatelem služby, ostatní služby jsou financovány z grantového programu (dále jen „GP“) . V tuto chvíli je Lánov zatím jedinou obcí v ORP Vrchlabí, která má uzavřenu smlouvu s pečovatelskou službou i osobní asistencí.
- pan Plašil: starostům obcí je potřeba dát podrobné informace, na co se případně budou skládat, pokud by vznikl společný model financování (GP), jaké služby budou podporovat. Jde tedy o to definovat základní síť sociálních služeb ORP Vrchlabí, což by měl být první krok.
- Ing. Sahánková: město Hostinné nyní přispívá na ostatní (vyjma pečovatelských služeb) částkou xy...Kč. V tomto směru si umíme poradit, máme občanskou poradnu FCH Dvora Králové apod. Hostinné má trochu jiné postavení, máme např. i ordinaci klinického psychologa v Hostinném, takže např. Centrum psychologické podpory tolik nepotřebujeme. Proběhla diskuse s finančním odborem a radními, a pokud bychom měli přispívat na společné financování sociálních služeb např. dalšími 300 000 Kč/rok, Obávám se, že by to pro nás nebylo průchozí. Nejsme zase tak malá obec, dokážeme si to uřídit sami.



- A. Cupáková – jedno téma je dohoda, zda pečovatelské služby budou financovány odděleně na základě dohody obce a poskytovatele, což se ukazuje, že může být průchozí. Pak nám ale v praxi nyní „vypadává“ služba osobní asistence, protože smlouvy mají obce především na pečovatelské služby. A druhé téma, že by Hostinné zvažovalo, zda do společného financování jít?
- Ing. Sahánková: je fajn být solidární, ale když by se částka příspěvku měla např. 3násobně navýšit, než platí město dnes a služby by byly pořád stejné, tak by to nebylo průchozí. Možná by se dal zvažovat nějaký koeficient, ale v Hostinném si to ošetřit umíme, máme sociální odbor, referentku na řešení dotací apod.
- Mgr. Lukášková: domnívá se, že služby nebudou pořád stejné. Není jasné, co lidé budou potřebovat za 2 roky, za rok, za 5 let, např. v souvislosti s Covidem je psychologické podpora potřeba daleko více než byla, např. i u dětí. Rozvoj bude potřebný a bude důležitý.
- Ing. Sahánková: toto si Hostinné samozřejmě uvědomuje. Neříkáme, že do spolupráce nepůjdeme, ale pokud by částky byly po vzoru Jilemnice, tak by to byl zásadní nárůst.
- paní Rojtová: existuje nějaký zákonný strop pro platbu za pečovatelskou službu? Ano, zákon o sociálních službách, resp. prováděcí vyhláška, definuje strop platby pro klienta, nyní 130 Kč/1 hodina péče. Obec žádné omezení - strop nemá. Pro Lánov je to totiž platba za peč. služby nejvyšší procentuální nárůst v rozpočtu a jsou to obrovské peníze.
- Mgr. Khýn: obec žádný strop nastaven nemá, zákon o sociálních službách hovoří pouze o max. úhradě pro klienta. Vysvětlení, co je **vyrovnávací platba: rozdíl mezi náklady na provoz služby a jejími příjmy, které může mít (např. maximální možné příjmy od klienta dle limitů ve vyhlášce č. 505/2006 Sb. – za péči, v pobytových službách částky za stravu, ubytování apod.). Úhradová vyhláška nebyla dlouho aktualizována. Náklady, které služba není schopna pokrýt z příjmů, jsou vyrovnávány veřejnými zdroji (např. peníze krajů, obcí apod.).**
- A. Cupáková: vyrovnávací platbu **vypočítává krajský úřad**. Pokud má např. služba náklady 1 mil Kč, předpoklad úhrad od klientů je např. 200 000 Kč a 800 000 Kč je třeba složit z dalších zdrojů (např. zdroje kraje, zdroje MPSV, které ale kraj má oprávnění přerozdělit, zdroje obcí).
- paní Rojtová: je tedy možné, že se liší částky, které jednotlivé pečovatelské služby od obcí požadují? Ano, to je možné.
- Mgr. Khýn: KHK dával doporučení na částky, kterých by se peč. služby měly držet za hodinu poskytnuté péče, ale už je to několik let. Pokud chce obec přispívat více, nic jí nebrání. Bylo by ideální, kdyby tyto částky byly v KHK obdobné, ale si služby konkurovaly kvalitou, nikoliv „cenou“.
- A. Cupáková: neexistuje obvyklý úzus, pouze doporučení KHK + zároveň KHK podporuje poskytovatele, aby si od obcí zajistily potřebné finanční prostředky. Pokud poskytovatel od obce finanční prostředky nemá (tj. prodává službu „pod cenou“), KHK by mu nemusel dorovnat všechny potřebné prostředky. Důvod pro zvažování GP je i ten, že obce uvádějí, že na financování sociálních služeb v území není úzus, čímž by určitý úzus vznikl.
- Ing. Sahánková: informovala o modelu financování, který mají s Peč. službou Hostinné (pevné sazby za hodinu péče, km + variabilní složka), cenu za 1 hodinu by šlo dopočítat



### Prezentace Mgr. Jandurové:

- potýkali jsme se se stejnými problémy a řešili jsme stejné otázky, spolupráce vznikala cca 4 roky, Liberecký kraj žádá po ORP, aby měly základní síť sociálních služeb ORP – v této síti jsou všechny druhy služeb dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Síť pro ORP kopírovali ze sítě Lib. kraje, obce zpočátku nechtěly společné financování (resp. chtěly financovat pouze služby, o nichž „vědí“), zároveň byl ale pro ně systém nepřehledný. Postupem času, i v návaznosti na výkon sociální práce a odbornost, ORP dostalo mandát obcí k nastavení dlouhodobého systému financování (podpisy memoranda o spolupráci – je na dobu neurčitou, protože financování je potřeba zajistit dlouhodobě).
- obce zasílají příspěvek do GP a jednou za rok dostanou vyúčtování z MÚ Jilemnice, které je správcem GP. Financovány jsou pouze služby, které má ORP zařazené ve své síti, a to na základě vyrovnávací platby (tj. přispívají na služby, které jsou velkou měrou financovány ze státního rozpočtu a ORP Jilemnice na tyto služby přispívá). Dále uzavírají obce s ORP veřejnoprávní smlouvu dle zákona o obcích, a to na základě memoranda o spolupráci.
- **stanovení výše příspěvku pro první rok GP:** výše vyrovnávací platby za služby v síti ORP + dohoda, že budou platit 10% nákladů, celkový objem prostředků pak rozpočítali na počet osob v ORP (vyšlo 90 Kč/osoba) – jde ale o rozhodnutí a dohodu obcí, zároveň si v ORP Jilemnici stanovili strop, že nepřekročí 2 mil Kč (to je výše disponibilních prostředků v GP), v roce 2021 odečetli od celkové částky vratky na rok 2020 a vybírali 69 Kč/osoba
- služba posílá rozpočet a dle toho obdrží z GP příslušná %, tak jak je stanovil na konkrétní druhy Liberecký kraj
- GP schvaluje ZM Jilemnice a administruje jej MÚ Jilemnice, hodnotící komisi jmenuje RM (2 zástupci starostů, 1 zástupce ekonomického odboru, 2 zástupci Odboru sociálních věcí – lichý počet členů)
- základní síť je každoročně aktualizována (1x ročně na konci roku, hlasování přes internet - starostové vyjádří svůj souhlas se změnami), RM síť schvaluje v lednu, za GP odpovídá Odbor sociálních věcí MÚ Jilemnice
- mají v síti všechny druhy služeb dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, mají tam nyní i služby, které nejsou v Síti Libereckého kraje
- **síť tímto garantuje základní služby obyvatelům území** (zároveň však obce mohou, pokud mají vůli, financovat i služby, které nejsou zařazené v základní síti ORP, ale jde to mimo GP)
- první rok byl GP pilotní (400 000 bylo vyčleněno jako rezerva pro neočekávané situace, což se osvědčilo), GP se vyvíjí – základem je ale metodika Libereckého kraje tak, aby se snížila administrativa poskytovatelům, obcím, ale také zůstal zachován jednotný systém v kraji, pro GP byly použity pouze vybrané indikátory (počet hodin přímé práce s klientem apod.) + přispívá se pouze na základní činnosti, od roku 2021 přidán i limit, že na 1 úvazek přispívají max. 100 000 Kč/ rok, pro rok 2022 chtějí i koncepci rozvoje dané služby v území
- pro starosty obcí je nyní výhoda, že sociální i finanční odbor dodává odbornost (finanční toky jsou v souladu se zákonem, došlo ke zpřehlednění služeb – co se nabízí, lépe rozpoznají a řeší duplicitu služeb, požadavky na navýšování kapacit apod.). Ze zkušeností z ORP Jilemnice vyplývá, že nejmenší území, kde toto má smysl řešit je ORP.
- ukázka vyúčtování obcím, včetně nákladovosti služeb ve vazbě na příspěvek obcí, obce jej obdrží vždy v březnu následujícího roku

### Dotazy k Mgr. Jandurové:

- pan Plašil: Jilemnici se při vzniku GP ulevilo nebo jí to stálo více peněz? **Ano, stálo to více peněz, ale s nárůstem je třeba počítat, už jen kvůli nárůstu platů pracovníků.**



- Ing. Sahánková: kopíruje území svazku obcí území ORP? Ano. Kdo, co tedy schvaluje? Vždy je se starosty vše projednáno a procesně schvaluje RM a ZM Jilemnice, ale vždy na doporučení starostů a Valné hromady svazku obcí – zároveň je předseda svazku obcí členem hodnotící komise GP.
- Ing. Sahánková: dotaz na zástupce města Vrchlabí, zda město Vrchlabí počítá s navýšením objemu finančních prostředků i ze svého rozpočtu v případě vzniku GP – např. do MAS Vrchlabí přispívá méně na obyvatele než jiné obce. Přispívalo by i Vrchlabí solidárně, tj. stejnou částkou jako ostatní obce?
- pan Plašil: **Vrchlabí by tento návrh neiniciovalo, kdyby nesouhlasilo s navýšením prostředků ze svého rozpočtu. V tuto chvíli ale nevíme, kolik peněz by to bylo, to je potřeba spočítat. Máme zájem na tom, aby se v území v této oblasti postupovalo systematictěji.**
- Ing. Sahánková: administraci GP hradí město Jilemnice? Ano, vše, co vybereme od obcí do GP rozdělíme službám (event. tvoříme rezervu), ale **mzdové náklady na administraci GP nese město Jilemnice jako servis obcím.**
- A. Cupáková: upřesnění, že **nelze v praxi služby financovat principem pojištění** (tj. odkládat příspěvek obce na chvíli, kdy bude občan službu potřebovat) – obce v ORP Jilemnice **volily raději solidárnost a předvídatelnost nákladů, nikoliv adresnost a nepředvídatelnost nákladů**

#### Diskuse:

- pan Pánek: nyní platíme Pečovatelskou službu, na ostatní služby nepřispíváme. Nevíme ani, zda naši občané jiné služby čerpají a zda je to někde podchyceno? To je pro nás zásadní. Předpokládáme, že naši občané budou terénní služby potřebovat čím dál více. Platby za Peč. službu jsou pro nás nyní velkou položkou v rozpočtu a nevím, zda bychom zvládli platit ještě něco dalšího.
- Mgr. Jandurová: v ORP Jilemnice Peč. služba obcím vyúčtovává obcím 1x ročně (obdobně jako v GP), tj. kolik péče bylo poskytnuto obyvateli dané obce, tam systém není solidární. Obce poskytnou na začátku roku zálohu a na konci roku je vyúčtování – kdy se jim buď vrací nebo doplácí.
- A. Cupáková: u pečovatelské služby obce mohou náklady odhadovat dle vývoje a nákladů v předcházejících letech
- Mgr. Khýn: do aplikace KISSOS poskytovatelé služeb uvádějí, z jakých konkrétních obcí mají klienty, ale nyní pouze pečovatelské služby a osobní asistence
- dotaz starostů: **kdo dosud financoval sociální služby, když je některé obce dosud nefinancovali? KHK a převážně větší města a obce, což se do budoucna jeví jako neudržitelné. Do financování služeb je potřeba ve větší míře zapojit i menší obce.**
- pan Pánek: chybí nám rozbor, jaké služby klienti využívají, jinak nemáme pro zastupitelé a radní zásadní argumenty
- Mgr. Lukášková: informace k sociální rehabilitaci a službám sociální prevence – služba poskytuje určitou **garanci obcím, že bude o jejich občana v krizi, v dluhové pasti, bez domova apod. základním způsobem postaráno.** Lidé z území ORP se přirozeně „stahují“ do Vrchlabí, mají zde vazbu, ale jsou z různých obcí ORP.
- pan Pánek: **jako argument vnímá i garanci služby v případě potřeby** – tj. např. služba sociální rehabilitace nyní nemá klienta z jejich obce, ale obec má prostřednictvím přispívání do GP tuto službu garantovanu, pokud ji někdo bude potřebovat. Mgr. Lukášková – i to je význam sítě sociálních služeb.



- A. Cupáková: **základní síť sociálních služeb by** bylo vhodné udělat i bez ohledu na to, zda se obce domluví na modelu společného financování např. formou společného GP. **Síť je nástroj ke koordinaci služeb v území, i k projednávání změn v síti.**
- Ing. Guman: **jsme schopni stanovit celkovou vyrovnávací platbu pro Vrchlabsko** (na základě vypočtených nákladů, příjmů) + pokud by se území mělo přiblížit krajskému průměru, jsme schopni i **spočítat částku, kterou by ORP Vrchlabí mělo do systému přispívat. Otázkou je, do jaké míry by k tomuto přistoupily obce z pohledu solidarity a do jaké míry by obce na služby přispívaly na základě přesně vykázaných podkladů.** KHK by musel rozšířit sledování hodin přímé péče na více služeb, než nyní.
- **domluvený výstup: KHK požádá poskytovatele služeb, kteří poskytují služby na Vrchlabsku o další údaje za rok 2021 přes aplikaci KISSOS (počet smluv, hodin přímé péče u služeb – netýkalo by se pobytových služeb), Mgr. Khýn: aby nám z toho nevypadly služby, které máme přes Kissos lokalizovány jinam než Vrchlabsko, ale na Vrchlabsku působí.**
- PhDr. Vávra: je poskytování služeb vázáno na trvalý pobyt?
- diskuse: **u služeb sociální prevence to podle místa trvalého pobytu nelze nastavit** (jednak mohou být poskytovány anonymně, jednak zde nemusí mít trvalý pobyt, ale jsou v území přítomni) – stejně tak recipročně se o občana s trvalým pobytem v ORP Vrchlabí postará služba v Hradci Králové, pokud je na území města přítomen. Nelze to udělat jinak, než vycházet z potřeby dostat službu.
- Mgr. Khýn: údaje, které nyní sbíráme jsou o počtu hodin přímé práce pro danou obec, nejde o počet klientů v dané obci, což je svým způsobem přesnější údaj, KHK zjišťuje, zda služba v obci funguje, ne zda tam lidé, kterým je služba poskytnuta, mají v obci trvalé bydliště
- pan Pánek: pro nás je zásadní, zda je člověk, kterému službu platíme náš občan, protože počet lidí, kteří v obci přebývají, ale nemají tam trvalé bydliště, je velký a stále se zvyšuje. Řešíme to i v jiných oblastech (např. odpady), rádi bychom se starali hlavně o naše trvale bydlící, ale peníze často vynakládáme i za ty, kteří našimi občany nejsou (turisté, sezónní pracovníci apod.)
- Ing. Guman: **hrubou informací o tom, že na Vrchlabsku byla poskytována služba někomu jinému, než kdo má bydliště v ORP Vrchlabí, máme** (Kissos i benchmarking)
- A. Cupáková: rozumím vazbě na občany s trvalým pobytem, za sebe, ale vnímám i **určitou odpovědnost za území jako takové, např. pokud by se zhoršovala situace užívání a distribuce drog, asi ji jako území budeme muset řešit, i když nebude přímo navázána na občany s trvalým pobytem**
- PhDr. Vávra: je ještě důležité, aby dokonalé služby nepřitahovaly klienty i z jiných území
- A. Cupáková: okolní ORP (Trutnov, Dvůr) mají „své“ služby, a to např. i pro klienty bez domova apod.
- Mgr. Lukášková: **každá služba má svou kapacitu a definovanou cílovou skupinu, tj. v praxi dáváme přednost lidem, kteří v území ORP mají trvalé bydliště nebo zde mají dlouhodobé vazby (pracovali zde, mají apod.), ale z nějakých důvodů zde nemají trvalý pobyt**
- pan Plašil: **hledáme způsob, jak zajistit, aby se systém služeb v území nerozpadl, jak zajistit alespoň to, co máme (v současném rozsahu, ale hlavně kvalitě)**



- pan Pánek: rozumím, vím, že služby jsou potřeba, ale považuji za nezbytné mít data, o která se můžeme opřít
- PhDr. Vávra: obce mohou lidi vybízet, aby si trvalé bydliště do obcí přihlašovali, což mnohé obce už i činí
- Ing. Guman: v přehledu obyvatel trvale bydlící může pomoci i nová změna zákona o odpadech
- Mgr. Zeman: ORP Jilemnice **má GP veden solidárně a cílem je rozvíjet podmínky pro občany obce a území**. Chápu potřebu pana starosty vědět, jestli se jich **čerpání služeb týká**, je dobré mít povědomí, ale nejsem si jist, zda je důležité přesně vědět, komu jsou tyto služby poskytovány. Nebojím se toho, že preventivní služby „stahují“ lidi z okolí, ale jde o to, aby **jevy v území byly řešeny**.  
Lze to nahlížet i tak, že u pečovatelských služeb a osobní asistence (služby sociální péče) je to platba **za služby, ale u GP je to příspěvek na zajištění služeb, které mají převážně preventivní charakter. U těchto služeb není klientů tolik a cena za službu není ani tak vysoká, u služeb sociální péče je cena za službu podstatně vyšší a jsou na ně také vázány dlouhodobé a vysoké výkony**.
- Ing. Zapadlová: dle zákona o GDPR nemáte jako obec právo vědět, kterému občanu je jaká služba poskytována, zejména u služeb poradenských a preventivních a pracuje se s místem pobytu, nikoliv trvalým bydlištěm
- A. Cupáková: máme služby, které **jsou ze zákona poskytovány anonymně** a poskytovatel služby údaje o osobě nežádá, klient by službu ani nevyužil, pokud by anonymní nebyla (např. výměnný program K-centra, Riaps Trutnov, který je v území zajišťován)
- Ing. Sahánková: solidárnímu systému se nebráníme, ale chápu, že některé obce mohou být specifické
- pan Pánek: pojďme se posunout v tom, že se zpracují data – budou základním podkladem, třeba se diskuse se ukáže jako bezpředmětná
- Ing. Zapadlová: mají starostové povědomí o tom, jaké všechny služby jsou v území potřeba a jaká témata jsou řešena (např. prevence kriminality apod.)? Zároveň zastává názor, aby **pečovatelská služba byla financována odděleně, je pro starosty nejbližší. Služby preventivního charakteru jsou především pro území jako celek, a podle mého nebudou čerpat tolik finančních prostředků jako služby péče**. Vazba na trvalý pobyt je problematická, protože má dnes téměř nulovou vypovídací schopnost. Jen doplňuji, že např. město Vrchlabí má 700 lidí hlášených k trvalému pobytu na MÚ. Rozumím, že hledáme nějaký vypovídací klíč, ale to velmi těžké ho najít.
- Ing. Guman: při sledování údajů bychom měli také zohlednit, že např. pečovatelské služby do některých obcí nezajíždí, protože s nimi nemají smlouvu. To může ovlivňovat skutečnou potřebnost služby.
- pan Pánek: dotaz na paní Jandurovou, jak spočítali příspěvek pro první rok? Mgr. Jandurová: vycházeli z vyrovnávací platby, ale Liberecký kraj ji stanovuje s velmi vysokou rezervou. V té době stanovovali kapacitu pro základní síť, a to podle počtu klientů, které služby v území měli – takže tento údaj měli.
- A. Cupáková: obdobně by byly údaje vyžádány přes KISOSS ve spolupráci KHK.
- PhDr. Vávra: přispívá Jilemnicko i na služby, které jsou mimo území? Mgr. Jandurová: spolufinancujeme jak služby prevence, tak služby péče. Základní síť vám rozkryje - zprehlední, které služby jsou opravdu registrované x žádosti různě zaměřených spolků, které neposkytují sociální služby apod. Služby nám vykazují náklady na obyvatele ORP a přistupují k tomu odpovědně. Pokud by měli podezření na



uvádění nepravdivých údajů, lze na základě smlouvy o dotaci provést kontrolu. Některé služby, které jsou v síti ORP ani o podporu nežádají (např. azylový dům v Jablonci n. Nisou).

- Mgr. Jandurová: představení základní sítě sociálních služeb ORP Jilemnice – jsou v ní všechny druhy služeb, které jsou v zákoně o sociálních službách uvedeny, aby nedošlo k žádné diskriminaci. Síť ORP garantuje, že pokrývá potřeby, které v území mohou vzniknout. Nejprve jsme zařadili služby, které má i Liberecký kraj ve své síti, postupem času jsme si do sítě ORP zařadili 2 služby, které nemá Liberecký kraj ve své síti. Ne všechny služby ze sítě ORP se financují z grantového programu (některé si nežádají, jiné jsou vyjmuty – krajská zařízení, pečovatelské služby a osobní asistence). Většina služeb je odpovědná, nepravdivé informace lze rozkrýt ve spolupráci s krajem. Síť znamená shodnout se na potřebách, které jsou v území a které je třeba zajistit (je také nástrojem k tomu, aby nevznikaly služby tam, kde je možné řešení jinými nástroji). Grantový program je určen na financování tzv. základních činností sociální služby (ne např. na rozvoj organizace) – jde tedy o účelově vázanou dotaci.
- A. Cupáková: do aplikace Kissos má přístup Hostinné, Vrchlabí (resp. pověřené osoby), pokud by i další obce zajímaly údaje z této aplikace, lze si o ně požádat koordinátora.
- v Libereckém kraji má do Kissosu přístup každý starosta, ORP nabídlo pomoc, že za obce zadává údaje o vyplacených dotacích, sleduje počty klientů apod.
- paní Rojtová: jak je pro poskytovatele složité žádat si o dotaci z grantového programu? Pro služby to není nesrozumitelné, naopak. Tím, že jsme zkopírovali podmínky kraje, tak jedeme v režimu, který je stejný a poskytovatelé jej znají. A pokud žádá služba i z jiného kraje, tak dosud nebyl problém, žádost je „návodná“.
- A. Cupáková: některé obce dávají příspěvek na organizaci x jiné přímo na danou službu. V rámci grantového programu by příspěvek šel přímo na danou službu, nikoliv organizaci, která si jej pak rozdělí dle svého uvážení na služby, které poskytuje. Tím se finanční prostředky také více „cílí“. Ing. Sahánková: mají smlouvy na každou službu zvlášť
- diskuse k příspěvku obcí formou daru: dar je skrytá dotace (nemusí být použit na přesně daný účel), sice je pro obce nejsnazší, ale např. vedoucí finančního odboru MÚ Jilemnice trvá na účelově vázané dotaci poskytovatelům sociálních služeb, které jsou pak součástí vyrovnávací platby

---

### 3. Závěr a výstupy:

- koordinátorka **projedná s KHK:**
  - 1/ možnost získání základních dat o čerpání sociálních služeb za rok 2021 od poskytovatelů přes aplikaci KISSOS**
  - 2/ možnost stanovit vyrovnávací platbu pro služby ORP Vrchlabí jako podklad pro kalkulaci výše spolufinancování obcemi**
  - 3/ začne připravovat ve spolupráci s poskytovateli a KHK základní síť sociálních služeb ORP Vrchlabí, včetně návrhu pravidel pro její fungování**
- další jednání bude svoláno na základě zpracování výše uvedených bodů

---

Zapsala: Adéla Cupáková



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

