



Vážený pan



Čj.: MUVR/45316/2021
Spis. zn. TAJ/7686/2021

3.12.2021

Poskytnutí informací k žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

Městský úřad Vrchlabí jako povinný subjekt obdržel Vaši žádost o informace ze dne 24.11.2021 zaslanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), v níž požadujete poskytnutí těchto informací:

- 1) Bylo již v minulosti tzn. před napsáním této zprávy KÚ v HK ze dne 7.2.2020 vedeno nějaké slovní jednání či řízení pracovníky KÚ v HK s pracovníci OSPOD Vrchlabí, že ne vždy postupuje dle vydaných metodik MPSV či KÚ?
- 2) Jak konkrétní kroky přijalo vedení MěÚ Vrchlabí, aby se takováto situace již neopakovala?
- 3) Proč nebyla po tak kruciólním zjištění, které vyplývá z dané zprávy, stažena z tohoto případu a případ nebyl předán např. jiné pracovníci (už jen z důvodu podjatosti, nekompetentnosti jak zpráva dokazuje)?
- 4) Jaký postih vyplynul po tak závažném pochybení pro OSPOD Vrchlabí?
- 5) Jaké konkrétní kroky jste učinil, (jako tajemník města), aby OSPOD Vrchlabí konal tak, aby nedošlo u dětí k vytvoření SZR? Tak, jak jsem přímo Vás vyzýval mailem ze dne 11.11.2019, který byl reakcí na Váš mail, kde jste mi mimo jiné napsal „ **Z mého pohledu je podstatné, že náš úřad koná. Jsem přesvědčen, že naše sociální pracovníci postupují podle svých nejlepších odborných znalostí, dovedností a zkušeností a plně v zájmu nezletilých dětí, což je jejich hlavním úkolem**“. Jak se ukázalo ze zprávy KÚ v HK ze dne 7.2.2020....pracovnice tak jak jste si myslel „nekonala“. A nyní je SZR již potvrzen soudním znalcem, a toto se stalo, pod opatrovnictvím města Vrchlabí. A to i přes to, že jsem přímo Vás pane tajemníku upozorňoval na to, že nebude li OSPOD Vrchlabí konat tak jak má, tak že k této situaci dojde. (viz.můj mail Vám)
- 6) Na základě otázky č.5 se vás ptám, jakou osobní odpovědnost vyvodíte, že pod vedením vašeho OSPODu Vrchlabí došlo již k psychickému poškození dcer.
- 7) Kolizní opatrovník ve svých zprávách neustále opakuje sousloví „zájem dětí“ sic bez konkrétního zdůvodnění. Tak se ptám, koná li OSPOD Vrchlabí v zájmu

děti, jak sám predikuje, tak jestli zprávu ze dne 10.8.2021??? doručenou soudu jako závěrečnou zprávu k jednání, které se konalo 10.11.2021, tak jestli OSPOD Vrchlabí tuto zprávu nějak konzultoval, či probíral s OSPODem Trutnov? Přeci jen OSPOD Trutnov vede dcery jako ohrožené, vystavuje pro dcery IPODy, spolupracuje (na rozdíl od OSPODu Vrchlabí) s oběma rodiči a ví, jak a který rodič spolupracuje, či si plní rodičovské povinnosti (další oblíbené sousloví ~~neplní povinnosti~~, či jestli tato zpráva vznikla bez spolupráce s OSPODem Trutnov, samotnou ~~neplní povinnosti~~

- 8) Jak je možné, že se opakuje ta skutečnost, že ~~neplní povinnosti~~ ve své zprávě ze dne 10.8.2021 opět a opakovaně uvádí nepravdivé, nebojím se napsat lživé skutečnosti, které jsou de facto i v rozporu s tím, co tato dotčená pracovnice sama již v minulosti napsala? Na to, že tato pracovnice nepíše pravdivé skutečnosti poukazuje i zpráva z KÚ v HK z 7.2.2020. Máme rok 2021 a situace se opakuje?

Městský úřad Vrchlabí Vám tímto dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ jako povinný subjekt poskytuje následující informace:

Ad 1) Nebylo, protože k tomuto nebyl žádný důvod.

Ad 2) Žádné. Tím, že výkon veřejnoprávní ochrany dětí byl usnesením Krajského úřadu přenesen na Městský úřad Trutnov, byla většina zjištění, která Krajský úřad ve Vámi citované zprávě vytýkal, eliminována. Městský úřad Vrchlabí se soustředí výhradně na výkon funkce kolizního opatrovníka v řízeních před soudem, zatímco vlastní sociální práce s dětmi přísluší Městskému úřadu Trutnov. Podstatou těchto výtek bylo podle mého názoru nejasné rozdělení pravomocí mezi těmito dvěma rolemi a prolínání úkonů příslušejících té či oné roli.

Ad 3) S ohledem na podrobnou znalost výjimečně složitého případu by bylo přidělení jiné pracovníci kontraproduktivní, vůči ~~neplní povinnosti~~ nebyla vznesena žádná námitka podjatosti, zjištění krajského úřadu vzniklá výhradně z prostudování spisu, bez jakéhokoli zájmu o zdůvodnění postupu našeho úřadu s řadou výtek formálního charakteru nepovažuji za objektivní důkaz „nekompetentnosti“. Z tohoto důvodu neneviduji žádný relevantní důvod pro předání jiné pracovníci.

Ad 4) Neshledal jsem a neshledávám důvody k postihu.

Ad 5) Není v mých možnostech a ani odborných znalostech osobně kontrolovat úkony každé úřední osoby či přímo vykonávat případovou sociální práci. Tedy žádné konkrétní kroky, které bych Vám mohl doložit, jsem neučinil, jak vedoucí odboru Mgr. Tauchmanová, tak ~~neplní povinnosti~~ měly a mají moji plnou důvěru. Vaši snahu přenést odpovědnost za „SZR“ vzniklý u Vašich dcer výhradně na náš úřad kategoricky odmítám. V této souvislosti předkládám několik informací ze spisové dokumentace:

*„Nepříznivá rodinná situace je důsledkem primárně nikoli bezdůvodného bránění ve styku (matka plní – dříve či později – doporučení a pokyny OSPOD, soudu i odborných pracovišť), ale otevřeně nepřátelský vztah rodičů, který děti vnímají. Rodičům byla opakovaně doporučována jak znalci (znalecký posudek), odborným pracovišti (viz doporučení NOMIA, RIAPS) cílená a intenzivní terapie **jejich vzájemných vztahů.**“*

Jedná se o citaci z usnesení Okresního soudu v Trutnově, čj. 0 P 174/2016-část ze dne 23.12.2019, usnesení, jimž odmítl na návrh kolizního opatrovníka ze dne 17.12.2019 na vydání předběžného opatření, kterým by Vaše dcery byly předány do neutrálního prostředí. V tomto návrhu OSPOD uvádí, že „matka nenaplnuje doporučení soudu a z jejího chování a jednání je zřejmá pasivita v podpoře dívek ve vztahu k otci“.

Poté, co soud na Váš návrh dne 22.9.2020 vydal usnesení, kterým nařídil předání do neutrálního prostředí FOD Klokánek, byl to Městský úřad Vrchlabí, který soudu podal návrh

na výkon rozhodnutí, když zjistil, že matkou předány nebyly. Následně dne 4.11.2020 podal Městský úřad Vrchlabí návrh na omezení osobního styku dětí s matkou a osobami blízkými tak, aby probíhal pouze formou potřebné terapie, resp. osobního asistovaného kontaktu v zařízení. Tento návrh padl ve shodě s OSPOD Trutnov na základě zpráv z FOD Klokánek. Tomuto návrhu soud vyhověl.

Soudní znalec PhDr., Václav Mrštík ve svém znaleckém posudku uvedl skutečně, že u dívek se vyvinul tzv. syndrom zavrženého rodiče. Jako hlavní důvod spatřuje ale znalec v „*dlouhodobém, ne příliš intenzivním, ale kontinuálním, výchovném působením matky. V závěru posudku pak znalec dodává, že „soudem v současnosti řešený spor rodičů o výchovu dětí je sporem zástupným (i když pro otce velmi bolestným). Dokud rodiče radikálně nezmění vzájemné postoje a nevyřeší si vzájemné konflikty, nelze předpokládat manifestovaných postojů nezletilých.*“

Pokud jde o Váš návrh na prodloužení předběžného opatření o předání dětí do neutrálního prostředí, tento návrh nepodpořil ani FOD Klokánek, soud následně tento návrh zamítl s tím, že „*další setrvání děvčat v ústavním zařízení již představuje závažný a nikoli nezbytný zásah do jejich práv, s přihlédnutím také k tomu, že se nacházíme v čas adventním a čeká nás čas vánoční a je na místě, aby tato svou povahou výjimečná období roku nezletilé děti trávily spolu s osobami, k nimž mají blízký vztah*“. Podobný názor formuloval OSPOD Vrchlabí v pozici kolizního opatrovníka, který má hájit především nejlepší zájem dítěte a jeho práva. A stejně jako soud byl Městský úřad Vrchlabí toho názoru, že je třeba pokračovat v započaté terapii za účelem obnovení vztahu s otcem.

Dne 4.1.2021 sdělil Městský úřad Vrchlabí soudu, že je nezbytné, aby matka prokázala ochotu a schopnost pracovat na změně stavu, účastnit se pravidelné terapie a naplňovat její doporučení. Děti potřebují zejména podporu matky, aby otce v jeho rodičovské roli přijaly. Dále navrhl soudu, aby si z průběhu terapie vyžádal zprávu a současně k lepšímu rozhodování ve věci ponechal rodině lhůtu 3 měsíců k možnosti dosažení změny. Od té doby neproběhlo žádné soudní jednání či jiný úkon, jehož by se mohl Městský úřad Vrchlabí z pozice procesního opatrovníka zúčastnit až do 13.7.2021, kdy proběhlo před soudem jednání. Konstatuji tedy, že Městský úřad Vrchlabí ve věci konal, stejně jako konal soud i místně příslušný OSPOD Městského úřadu Trutnov, který Vaše dcery vede jako ohrožené, nebo další odborné instituce. Přičítat zodpovědnost výhradně našemu úřadu, resp. jedné konkrétní sociální pracovníci, považuji za nemístné. Nehledě ke zcela nespornému vlivu vyhozeného sporu mezi rodiči.

Ad 6) Neshledávám žádné důvody k vyvození osobní zodpovědnosti. Kategoricky odmítám Vaše slova „*pod vedením vašeho OSPODu Vrchlabí*“. Ve věci rozhodovaly soudy, veřejnoprávní ochranu dětí vykonává Městský úřad Trutnov, ve věci dále konaly další odborné instituce. A i zde nemohu nezmínit intenzivní spor obou rodičů jako významný katalyzátor.

Ad 7) Jak už bylo řečeno výše, byly jednou z výtek Krajského úřadu nejasně vytyčené hranice mezi rolí veřejnoprávní ochrany dětí (nyní vykonává Městský úřad Trutnov) a procesního opatrovníka. Z tohoto důvodu je podle mého názoru v pořádku, když oba orgány svá stanoviska formulují nezávisle. Ze spisové dokumentace vyplývá, že oba úřady spolu komunikují a sdělují si důležité skutečnosti, nicméně právě z důvodu jejich odlišné role v celém procesu považuji za vhodné, že každý z nich formuluje svá stanoviska sám.

Ad 8) Protože v dotazu není nijak specifikováno, které skutečnosti jsou nepravdivé a v čem spočívá jejich nepravdivost, nelze na něj zodpovědět.

Ing. Pavel Řehák
Tajemník městského úřadu

Digitálně podepsal Ing. Pavel Řehák
Datum: 03.12.2021 10:54:03 +01:00